ИНФОРМАЦИЈА О ДРУГОМ ЈАВНОМ СЛУШАЊУ

ОДБОРА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ НА ТЕМУ:

„СИСТЕМСКА РЕШЕЊА У ЖИВОТНОЈ СРЕДИНИ

СРБИЈА 2017-2027 – ДЕФИНИСАЊЕ ПРОБЛЕМА“,

ОДРЖАНОМ 14. НОВЕМБРА 2016. ГОДИНЕ

Одбор за заштиту животне средине је, на основу одлуке донете на Другој седници, одржаној 20. октобра 2016. године, дана 14. новембра 2016. године, одржао Друго јавно слушање на тему: „Системска решења у животној средини – Србија 2017-2027 – дефинисање проблемаˮ, уз подршку УНДП-а.

Јавно слушање је почело у 11,00 часова.

Јавном слушању су присуствовали: др Бранислав Блажић, председник Одбора и чланови Одбора: Ивана Николић, Борка Грубор, Радослав Цокић, Иван Карић, Јасмина Каранац и заменик члана Одбора Предраг Јеленковић.

Учесници јавног слушања, били су представници Министарства пољопривреде и заштите животне средине: Александар Весић и Жељко Пантелић, помоћници министра; Филип Радовић, директор Агенције за заштиту животне средине и Небојша Реџић, начелник Одељења за информациони систем и индустријско и комунално загађивање; Нада Милојевић, самостални саветник у Сектору буџета у Министарству финансија; Јованка Арсић Каришић, NVO Build Energy Team; Јелена Плавански, руководилац у Привредној комори-Центар за екологију; Душан Вишњић, менаџер „Инос Балкан“ Ваљево; Ана Петровић Вукићевић, председница Удружења рециклера Србије; Сандра Камберовић, генерални секретар удружења Индустрија отпада Србије „Храбри чистач“; Александар Ћирић, одговорна особа за управљање отпадом, „Medical wave“; Радомир Стевановић, помоћник директора РЕЦ Еко Тамнава Уб; Ласло Вадлеве, представник удружења „Гардош“; Огњан Пантић, асистент у Београдској отвореној школи; Софи Кекић, председница Центра за истраживачке и развојне пројекте и Даница Дабић; „Remondis Medison“ д.о.о.; Невена Чолић, „Митеко“ Кнежевац; Мирослав Познић, директор продаје и маркетинга и Бојан Сударев, извршни директор; Небојша Вранеш, удружење „Zerowaste“; Национална асоцијација чистоћа Србије: Братислав Вучковић, Горан Симовић и Валентина Николић; Удружење ласер тонер рециклера Србије: Тони Гоља и Братислав Благојевић; Звездарски еколошки центар: Биљана Пантелић; Валентина Ђурета, координаторка алумни програма у Београдском фонду за политичку изузетност; Милош Тодоровић, генерални секретар Удружења за амбалажу и заштиту животне средине СЕПЕН; Милица Митровић, асистент директора, Пословно удружење цементна индустрија Србије; Александар Антонијевић, Милица Милосављевић, Славиша Стојановић, Тони Петровић, Бранкица Ристић, Тања Игњатовић; Јована Војиновић, дипл. инж. заштите животне средине, Хигиа д.о.о.; Биљана Леденичан, Стеван Вујасиновић и Марковић Момира, УНДП; Љубомир Илкић, заменик директора и Данијел Бероња, менаџер, Brantner отпадна привреда д.о.о.; Лазар Крњета, извршни директор ПУ Комдел и Нина Степић, Зелени Србије.

Др Бранислав Блажић, председник Одбора, у уводним напоменама захвалио се свима који су након претходног, првог јавног слушања, дали одређене сугестије и писаним путем доставили дефинисане проблеме. Истакао је да је циљ овог јавног слушања дефинисање проблема у области управљања опасним отпадом у Републици Србији.

У дискусији су учествовали: Бојан Сударев, Сандра Камберовић, Софи Кекић, Невена Чолић Мохора, Александар Антонијевић, Лазар Крњета, Александар Ћирић, Борка Грубор, Жељко Пантелић, Јелена Плавански и Јована Војиновић.

Бојан Сударев, извршни директор компаније Ремондис Медисон д. о. о, упознао је присутне чиме се бави компанија, чији је представник, указавши на то да је тренутно једини оператер на тржишту из приватног сектора са важећом дозволом за третман инфективног медицинског отпада. Говорећи о дозволама за третман инфективног медицинског отпада, навео је да је у Србији издато 46 дозвола индексног броја 180103 са звездицом, осам је издатих дозвола из ветеринарске медицине и три за третман крви и крвних деривата, од чега су две неактивне (трећа је дозвола компаније Ремондис Медисон). Рекао је да се, према незваничној процени, на тржишту Републике Србије годишње генерише пет хиљада тона инфективног медицинског отпада. У 2015. години је (према податку Агенције за заштиту животне средине), третирано близу две и по хиљаде тона, тј. 2200 тона у државном сектору и 300 тона у постројењу ове компаније. Поставио је питање где је завршило преосталих 2500 тона, које се не налазе ни у једном званичном податку. Капацитет дозвола постоји, као и технологија, па је питање зашто је третирано само 50% овог отпада на тржишту. Споменуо је пројекат, који је започет 2005. године, настављен је 2008. и 2009. године, а односи се на збрињавање инфективног медицинског отпада у државним здравственим установама, наводећи да је био успешан с аспекта подизања система третмана овог отпада од нуле, али се поставља питање да ли је систем, у коме су државне здравствене установе претворене у оператере инфективног отпада, и најбољи систем. Указао је на то да је тренутно стање на тржишту, са аспекта безбедности кретања овог отпада, веома проблематично, јер га половина установа или уопште не третира, или га третира само делимично. С друге стране, ради се комерцијално збрињавање овог отпада у здравственим установама, што представља још један од проблема, који се тиче и јавних набавки. Осим тога, проблем представља и начин на који се врши надокнада у финансијском систему збрињавања отпада. Наиме, постоји централно место третмана, то је установа која третира инфективни отпад и добија новац за одређену количину третираног отпада, док установа која нема систем третмана овог отпада, предаје свој отпад централном месту третмана и за то плаћа, иако установа за то већ добија средства из фонда. Дакле, централно место добија новац два пута за исту ствар, само кроз различите токове. Скренуо је пажњу и на проблем инспекцијског надзора, с обзиром на то да део здравстевних установа овај отпад не третира у складу са Законом и Правилником. Истакао је да у Србији не постоји регистар генератора инфективног отпада, тј. тачан број установа и ординација које га производе, па би овај први корак што пре требало учинити.

Сандра Камберовић, генерални секретар удружења Храбри чистач, истакла је да је, на основу листе приоритета Министарства, проблем управљања отпадом на другом месту и да се нада да ће проблеми који се овде у вези са тим износе, допринети бољој имплементацији и сврсисходнијем управљању отпадом. Навела је да је ово удружење, које је и чланица Међународне организације приватне индустрије оптада (ФЕАД), идентификовало циљеве за наредни период: пословање у складу с ЕУ прописима, повећање имплементације и спровођења прописа, пословање у складу са новим политикама ЕУ (тзв. циркуларна економија) и сузбијање нелојалне конкуренције. У вези са тим је изнела и предлог да се утврди платформа за даљи конструктивни дијалог са доносиоцима одлука, за унапређење система управљања отпадом. Наиме, у најновијем извештају Европске комисије за Поглавље 27, уочено је да је боље планирање неопходно, као и да се Република Србија, кад је у питању усаглашавање прописа, налази на самом почетку. У ишчекивању да тзв. зелени фонд почне са радом 1. јануара 2017. године, изразила је забринутост због чињенице да још увек није постављен јасан и прецизан план наменског трошења средстава из овог фонда у наредној години. С обзиром на то да ће средствима из фонда управљати Министарство, удружење Храбри чистач предлаже да у складу са преузетим међународним обавезама и усвојеним националним документима, буџет у области заштите животне средине буде планиран у висини од 50 милиона евра, од чега је само у наредној години неопходно издвојити 70% одобрених средстава за проблем решавања историјског загађења и санацију депонија. Истакла је да је то обавеза Републике Србије која се не може финансирати из средстава ЕУ, донација или додатних средстава, већ сопственим средствима, из буџета или кредита, а рок за решавање овог великог проблема је 2020. година. У вези са тим је поставила питање када би могла да се очекује коначна листа загађених локација. Подсетила је на то да је у Истанбулу ове године одржан Конгрес о земљишту, на ком је учествовала и наша земља. Тада је састављен извештај са донетим закључцима, као и акциони план за решавање проблема загађеног земљишта. Према информацијама објављеним на сајту Агенције за заштиту животне средине, наведено је да су, кроз радове учесника, представљени резултати, добијени анализама на основу катастра контаминираних локација. На овом питању се ради и кроз УНЕП пројекат, а процењено је да има 350 локација и да је потребно предузети хитне мере дијагностике деконтаминације земљишта. Поставила је питање докле је пројекат стигао, као и када ће бити готов акциони план за санацију загађених подручја. Такође је поставила питање шта се дешава са локацијама, на којима је извршено чишћење историјског отпада, односно на којима је отпад у претходном периоду прикупљан, али на њима није извршено испитивање контаминације земљишта. Указала је на то да је један од резултата Твининг пројекта Предлог плана за интегрисано управљање опасним отпадом, и поставила питање када ће тај план бити донет, али и због чега нису поштоване препоруке ПЛАЦ пројекта, који је био у току у време израде измена и допуна Закона о управљању отпадом. У вези са тим је поставила питање по ком критеријуму је за доношење подзаконских аката остављен рок од годину дана. Подсетила је да се надлежно Министарство обавезало да ће до краја године донети кључне подзаконске акте, неопходне за побољшање имплементације прописа, што није учињено. У вези с издатим дозволама је питала када ће Министарство започети њихову ревизију, што је такође у обавези на основу последњих измена и допуна Закона да уради што пре. Даље је занимало када се може очкивати доношење Правилника о класификацији оператера и да ли се очекује да административна реформа ускоро буде завршена. У вези са тим је подсетила да постоје препоруке за административне реформе, израђене 2011. године, у оквиру којих су надлежности Инспекције Министарства и Агенције другачије делегиране, али из политичких разлога још увек нису спроведене. Поставила је питање због чега се чека с израдом Правилника за управљање медицинским и фармацеутским отпадом, као и када ће започети имплементација института продужене одговорности произвођача, који није законска новина, али нигде није прецизиран модел примене овог инсититута. Принцип продужене одговорности произвођача не подразумева колективног оператера, већ су у питању два различита института и система. Стога је замолила да надлежни органи о овоме отворе дискусију. Скренула је пажњу и на важно питање начина и временског периода решавања проблема јестивог уља и његовог третмана.

Софи Кекић, председница Центра за истраживачке и развојне пројекте Еко Дев, рекла је да је у Извештају Европске комисије јасно исказано где је потребно да се Србија ухвати у коштац са проблемима у погледу имплементације закона усклађених са ЕУ. Навела је да је потребно побољшати рокове у вези са директивом о депонијама, рециклажи и сл. и применити друге моделе финансирања. У вези с тим, требало би расписати међународни тендер за санацију депонија по Србији, са нагласком на гасификацији за онај део отпада који не може поново да се искористи, a који би требало користити за производњу топлотне и електричне енергије, додајући тиме значајан електроенергетски капацитет Србији, који би био финансиран углавном из приватних извора. Овим би се скратило време имплементације и добиле би се технологија и експертиза у складу са ЕУ стандардима, а квалитет човекове околине у Србији би био знатно побољшан. У складу са извештајем ЕУ за Србију за 2016. годину, истакла је важност брзог ратификовања Париског споразума о климатским променама, чиме бисмо добили приступ фондовима, који финансирају секторе ублажавања климатских промена и могли бисмо да инвестирамо у неопходну опрему и процесе за мерење квалитета ваздуха, чистоће отпадних вода итд. Као главне проблеме навела је имплементацију и неискоришћеност доступних фондова за те намене. Истакла је да би требало појачати капацитет државних институција на свим нивоима, како би се спровело 300 директива у овој области. На нивоу државе би требало образовати тело који би имало задатак да пише пројекте за ову област, конкурише код фондова и најважније – тело које би знало да имплеметира добијене пројекте. За ту сврху се могу користити научне институције, којe имају око 3000 истраживача и 310 еколошких невладиних организација, као и домаће експерте у приватном сектору и у дијаспори, aли и друге стране експерте у овој области. Истакла је важност макроекономских показатеља у области екологије и интегрисање тих података у националну статистику, ради бољег успостављања развојне политике циркуларне економије Републике Србије. Нагласила је да Србија не треба да буде „dumping ground” за застарелу технологију страних инвеститора и ниске еколошке стандарде. Напротив, технологија која се примењује у области заштите животне средине, a поготово за управљање опасним отпадом и спречавање загађења воде и ваздуха, треба да буде у складу са стандардима ЕУ. Нагласила је да то треба безусловно захтевати од свих инвеститора, било из ЕУ или не. Уколико ови захтеви не буду примењени, вишеструко ћемо платити кроз угрожено здравље људи, девастацију и депопулизацију индустријских региона. Нагласила је да сви наведени коментари, који се односе на неопходна побољшања, треба да буду уврштени у предстојећи Акциони план за Поглавље 27, који треба да буде основни стратешки документ за ову област, базиран на Постскрининг документу. Истакла је да наш циљ треба да буде отварање Поглавља 27 што пре, као и израда квалитетног акционог плана, а такође и његово затварање у разумном року, како бисмо обезебедили привредни раст и бољу животну средину за грађане Србије. Квалитетна животна средина, чисте реке, чист ваздух и околина без депонија, нису споредно, већ фундаментално питање за будућност државе и њен дугорочни напредак.

Невена Чолић Мохора, директорка предузећа Митеко Кнежевац, које је оператер за управљање опасним индустријским отпадом, осврнула се на уклањање PCB отпада из окружења. Најновијим изменама и допунама Закона о управљању отпадом, дефинисано је да у 2017. години треба да буде израђен план замене уређаја, а 2019. године план уклањања или деконтаминације контаминираних уређаја и оних који садрже PCB. Овим је заокружено поступање са опремом, али није дотакнуто питање историјског загађења, односно план санације локација контаминираних PCB уљем, током експлоатације електроенергетских постројења. У вези са тим је поставила питање када ће бити усвојен Национални имплементациони план за спровођење Стокхолмске конвенције за управљање дуготрајним органским загађујућим материјалима, која обухвата и управљање PCB отпадом. Такође, занимало је када ће се и на који начин извршити мапирање локација загађених PCB отпадом, с акцентом на неенергетском сектору. Истакла је да је неопходно новим прописима ближе дефинисати критеријуме за деконтаминацију уређаја контаминираних PCB-ом, или оних који га садрже, раздвајајући тиме процедуру поступања с уређајима намењеним за враћање у погон и експлоатацију до краја животног века и за оне уређаје за које је планирана рециклажа, тј. демонтажа, разврставање и поновна употреба материјала. Навела је да у том смислу постоји потреба и за преиспитивањем тренутно актуелних технологија на домаћем тржишту, а на основу којих су издате дозволе одређеним оператерима, који се баве деконтаминацијом уређаја ради рециклаже. У вези са тим је поставила питање на који начин се врши контрола њихове технике, као и квалитета материјала који излазе из њихових производних процеса. Истакла је да се начином који је тренутно у пракси даје легитимитет разблаживању концентрације PCB-а у излазним сировинама, па ћемо у перспективи имати проблем присуства PCB-а у различитим производима, као што су пластична амбалажа, играчке и сл.

Александар Антонијевић из Покрета зелених „Бреза“ осврнуо се на штетно уклањање животињских остатака, с обзиром на то да на територији Републике Србије нема адекватно решеног постројења, које би отпад животињског порекла могао адекватно третирати. Навео је да се у Србији дневно ствара око 500 тона отпада животињског порекла, што на годишњем нивоу износи око 180 000 тона, од чега је око 60 тона најризичнијег, зараженог животињског отпада. Ово представља велики проблем, јер може довести до ширења епидемија. Истакао је да постоје три категорије животињског отпада: лешеви паса и мачака луталица, циркуских животиња, животиња коришћених у лабораторијама и дивљих животиња, затим, лешеви потенцијално оболелих животиња и кланични отпад и лешеви здравих животиња. Прва и друга категорија, у складу са регулативом ЕУ, морају се уништавати спаљивањем. Једино решење је спалионица и то она која ће вршити третман на температурама од 1200 до 1600 степени. Ове температуре минимално утичу на загађење ваздуха, а уз одговарајуће филтере готово да и нема загађења. Навео је да је Покрета зелених „Бреза“ имао пројекат, који је био препознат као добро решење и на основу ког је требало да буде изграђена спалионица у Крагујевцу, међутим, новац је преусмерен и до изградње није дошло. Подсетио је да су кланице и индивидуална газдинства по закону у обавези да уништавају животињски отпад. Међутим, он код нас завршава на сметлиштима, у цементарама и адекватан третман готово да не постоји. Иако спалионице представљају скупо решење, новац уложен у њихову изградњу би се вратио у року од 6 до 10 година, што значи да би истовремено адекватно био решен проблем отпада и остварио профит, па ово не би представљало оптерећење за буџет. Истакао је да би се спалионицама решило питање уништавања појединог медицинског отпада, као и хране којој је истекао рок. Осим тога, спалионице дају одређене производе, нпр. топлу воду, пепео који се касније може кориситити у грађевинарству итд.

Лазар Крњета, извршни директор ПУ Комдел, рекао је да основни проблем представља то што посебни токови отпада заправо немају свој ток, већ се опасни отпад меша са комуналним и комерцијалним отпадом. Стога је неопходно увести превентивне мере, како би се ово „мешање“ што више смањило.

Александар Ћирић, особа одговорна за управљање отпадом у компанији „Medical wave“ д.о.о, која се бави збрињавањем опасног медицинског инфективног отпада, рекао је да је у погледу управљања инфективним отпадом, од 2008. године много урађено, пре свега залагањем свих субјеката у овој области. Највише је помака било у информисању, тј. едукацији о правилном разврставању инфективног отпада на самом месту настанка, примени специјалне амбалаже која се користи за сегрегацију, вођењем евиденције и извештавањем надлежним органима итд. Међутим, да би систем био комплетан и ефикасан, у наредном периоду би посебно требало обратити пажњу на третирање прикупљеног инфективног отпада. У оквиру правилног збрињавања овог отпада, неопходно је да у наредном периоду дође до система децентрализованог третмана (што је у супротности са Националном стратегијом из 2010. године, која предвиђа централно место третмана, односно спалионицу). Систем децентрализованог третмана би био у складу са тренутним стањем у земљи, а поготово би се поклопио са начелом близине третмана (које се налази у Закону о управљању отпадом). Наиме, инфективни отпад је специфичан и услед честог и редовног прикупљања, у зависности од спољне температуре ваздуха, потребно га је збринути у року од 24 сата до пет дана од тренутка настанка. Неопходан је што краћи транспорт, како би се избегли инциденти. Оно што је важно истаћи је да у Србији постоји велики број генератора овог отпада, али у малим количинама на дневном нивоу. Нагласио је да закони и подзаконски акти морају бити исти за све оператере који врше третман, без обзира на то да ли су у питању државни органи или приватни сектор. Само стриктном и директном применом прописа и произвођача и оператера, могу се обезбедити очување животне средине и здравље људи. Истакао је да је најболнија тачка у решавању овог система цена. Наиме, највећи произвођачи овог отпада су здравствене установе, па је неопходно обезбедити да на целој територији Србије постоји јединствена цена третмана. Рекао је да је неопходно да се оформи групација која би чинила оператере за третман инфективног отпада у Републици Србији, а било би добро да она буде у оквиру Привредне коморе Србије, где већ постоје групације које се баве збрињавањем других врста отпада. Групацију би чинили оператери чије би дозволе по савременим технологијама задовољиле смањење степена инфективности, тј. бактеријску контаминацију отпада довеле на стерилизацијски степен сигурности. Да би систем био успешан, он мора да буде и транспарентан, па би стога оператери требало редовно да воде дневне документације. Осим тога, макар једном у шест месеци би требало да имају позитиван записник надлежне иснпекције о квалитету третмана. Такође, да би систем био одржив, требало би да цена буде задовољавајућа и за генератора, тј. произвођача отпада, али и за оператера који га збрињава.

Борка Грубор, члан Одбора, рекла је да долази из Лознице, града који има проблем с опасним хемијским материјама. Наиме, у објектима бивше фабрике аутотракторских кочница, у близини центра града, налази се 75 тона цијанидних соли, заосталих из процеса производње у време када је фабрика радила. У питању је опасан канцерогени отпад, који је још 2009. године (у оквиру акције „Очистимо Србију“), спакован у пластичну фолију и металну бурад. Прети опасност да амбалажа, чији је рок у међувремену истекао, више не обезбеђује цијанидне соли да не дођу у контакт с околином. Бивша фабрика је сад у приватном власнисштву, не чува се, нити је магацин у ком се налази овај отпад обезбеђен. У претходном периоду је инспекција више пута писала пријаве за привредни преступ и прекршај, а власник је по њима кажњаван, међутим, проблем и даље постоји. С обзиром на то да хемијске особине цијанидних соли, као и овакав начин складиштења, представљају велику еколошку опасност, апеловала је за помоћ надлежним институцијама, како би оне биле дислоциране и неутрализоване.

Жељко Пантелић, помоћник министра пољопривреде и заштите животне средине, у вези са претходном дискусијом је рекао да главни проблем представља то што се објекат налази у власништву приватника, тако да се не може третирати као историјско загађење, што би иначе било на држави да реши. Навео је да је, нажалост, ово чест случај у Србији – да приватник купи фирму, заједно с опасним отпадом, а да уопште не буде настављена делатност која се ту раније обављала. Отпад је и даље ту ускладиштен, инспекција новом власнику налаже шта је потребно да уради, пријаве се споро процесуирају и све се врти у зачараном кругу, а ништа се заиста не предузима. Стога је приликом доношења законских прописа, неопходно уврстити реалне и конкретне ситуације, нпр. како приморати новог власника да обави и плати уклањање отпада. У супротном, овај и слични проблеми ће наставити да постоје и да угрожавају животну средину и здравље људи.

Јована Војиновић из фирме Хигиа д.о.о, сложила се да је у поступку приватизације било много оваквих случајева, чак постоје локације на којима су ускладиштене мање количине отпада, које још увек нико није ни приметио, или инспекцијски надзор није исправно обављен. Такође, много је компанија којима је прошао рок од годину дана од дана настанка отпада, у ком су дужне да га уклоне. Стога је поставила питање када ће се нешто урадити по овом питању. С обзиром на недовољан број инспектора, можда би требало укључити и инспекторе из региона у вршењу инспекцијских надзора. Поменула је и проблем контаминиране амбалаже, начин њеног третмана и питала да ли и на који начин се врши контрола крајњег производа, с обзиром на то да се она након деконтаминације користи као секундарна сировина у коју се пакују прехрамбени производи и сл. Имајући у виду то да постоји регистар издатих дозвола, рекла је да би било добро када би постојао и регистар одузетих дозвола (на сајту Агенције или Министарства), с обзиром на то да клијенти ове фирме често добијају решења од оператера чије дозволе више нису валидне, или не постоји увид у читав обим дозволе оператера (нпр. или за складиштење, или за третман итд.). Скренула је пажњу и на питање контаминираних амбалажа из пољопривреде. С обзиром на то да постоји препорука произвођача пестицида, хербицида итд, поставила је питање на који начин се утврђује да је у питању неопасан отпад. Ако се има у виду да су често у питању мали пољопривредни произвођачи који имају проблем са збрињавањем контаминиране амбалаже, што притом кошта, поставља се питање где тај отпад завршава (а најчешће је то на њивама и другим неадекватним локацијама).

Јелена Плавански, руководилац Центра за екологију у Привредној комори Београда, поводом дискусије Александра Ћирића из компаније „Medical wave“, рекла је да у Привредној комори Србије постоји групација која обухвата фармацеутску индустрију и институције из области медицине. Предложила је да ова компанија ступи у контакт са том групацијом, како би заједно започели решавање проблема у области отпада, што би свима ишло у корист.

Председник Одбора је свима захвалио на дискусији којом је отворен низ интересантних питања, што ће бити од велике користи приликом предлагања решења дефинисаних проблема.

Јавно слушање је завршено у 12,00 часова.